



Федеральная
Антимонопольная
Служба

**Злоупотребление доминирующим положением со стороны
региональных операторов в сфере обращения ТКО.
Проблемные вопросы и практика Челябинского УФАС России**

Ю.Ю. Пузанкова
начальник отдела анализа
товарных и финансовых рынков
Челябинского УФАС России

25 августа 2022 года

Проблема:

Несовершенство правового регулирования в сфере обращения ТКО в части трактовки понятия ТКО данного в 89 Федеральном законе

Практика Челябинского УФАС России (дело А76-17113/2020):

Возникновение споров и разногласий в правоприменительной практике (решение ВС РФ от 23.09.2019 №АКПИ19-543, Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 23.01.2020 № АПЛ19-508, определение ВС РФ от 01.02.2022 № 309-ЭС21-27385 по делу А76-17113/2020)

Вывод Челябинского УФАС России, поддержанный судами всех инстанций: 1) отходы, образовавшиеся от уборки придомовой территории (в том числе опавшая с зеленых насаждений листва) относятся к ТКО, подлежат включению в норматив накопления ТКО, и региональный оператор обязан вывозить указанные отходы в рамках договоров на обращение с ТКО по единому тарифу на услугу регионального оператора; 2) растительные отходы (кряжи, ветви), образовавшиеся при уходе (при вырубке, обрезке и пересадке зеленых насаждений) за древесно-кустарниковыми посадками не относятся к ТКО.

Пути решения (предложения):

Необходимо внести изменения в действующее законодательство в части уточнения понятия ТКО в 89 Федеральном законе

Проблема :

Возможность получения РО сведений о потребителях ограничена положениями 152-ФЗ «О персональных данных»

Негативные последствия для граждан: получение счетов с нереальными данными о количестве фактически зарегистрированных жителей

Негативные последствия для РО: выдача предупреждений, возбуждение дел

навязывание потребителям невыгодных условий о цене договора, путем выставления абонентам счетов с неверным количеством проживающих

Пути решения (предложения): предусмотреть в федеральном законодательстве механизм получения региональным оператором сведений о количестве проживающих в помещении и собственников помещений для предоставления коммунальной услуги в многоквартирных домах

Проблемные вопросы:

Должны ли применяться Правила № 1133 при закупках по 223-ФЗ, в т.ч. в части формирования НМЦД ?

После перехода с января 2021 года на закупки по 223-ФЗ как РО необходимо формировать НМЦД?

При закупках по 223-ФЗ должны ли РО использовать только конкурентные способы закупок?

Практика Челябинского УФАС России:

действия региональных операторов (не подпадающих под Правила 1133) по утверждению Положения о закупках в части закупки услуг по транспортированию ТКО у единственного поставщика и, как следствие, заключение договоров без проведения конкурентных процедур, квалифицированы Челябинским УФАС России как **нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции**

Пути решения (предложения):

внести изменения в пункты 3,4 Правил № 1133, предусмотрев проведение закупок всеми РО услуг по транспортированию ТКО по правилам 223 ФЗ - на конкурентной основе

распространить действие Правил № 1133 в части формирования цены и на закупки услуг по транспортированию ТКО по 223-ФЗ.

Проблема:

Проблема с выбором способа коммерческого учета ТКО: по нашему мнению, при наличии организованного раздельного накопления на территории субъекта РФ и фактического разделения ТКО собственниками применяется способ учета исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления. Между тем, судебная практика по данному вопросу противоречива.

Пути решения:

Утверждение Правил обращения с ТКО конкретизирующих порядок расчета при различных способах складирования ТКО

Из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2020 № 310-ЭС20-4325 по делу № А35-10558/2018 следует, что коммерческий учет ТКО производится расчетным путем исходя из объема контейнеров для накопления ТКО только при раздельном накоплении ТКО

Из решения Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2021 по делу № АКПИ20-956 следует, что отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления ТКО позволяет собственнику ТКО осуществлять коммерческий учет отходов в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил одним из альтернативных способов расчета.

Отказ со стороны оператора от оказания услуг по обработке, обезвреживанию и захоронению ТКО является неправомерным согласно Правил 1156

Признаки ограничения конкуренции в действиях операторов:

- вынуждают регионального оператора нарушать схему потоков ТКО, закрепленную территориальной схемой;
- угроза лишения статуса регионального оператора;
- устранение регионального оператора с рынка

Действия ООО «КТС» и ООО «КТС+» квалифицированы как нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

Арбитражный суд Челябинской области и Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд признали законным и обоснованным решение. Суд Кассационной инстанции вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с мотивировкой о недостаточной мотивированности выводов суда поскольку действующее нормативное регулирование не предусматривает обязанности оказывать услуги по обработке и захоронению ТКО без оплаты, даже, если контрагентом является региональный оператор

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



@fasrussia



fas.gov.ru